



УКРАЇНА
ХУСТСЬКА МІСЬКА РАДА
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

РІШЕННЯ № 530

11.08.2026 р.

м. Хуст

**Про надання суду подання органу
опіки та піклування щодо
недоцільності призначення опікуна
Сура І.І.**

Відповідно до підпункту 4 пункту «б» частини першої статті 34, статей 40, 59, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», керуючись статтями 55, 56, 60, 62, 63 Цивільного Кодексу України, Правилами опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства охорони здоров'я, Міністерства праці та соціальної політики України, Положення про опікунську раду з питань забезпечення прав повнолітніх осіб, які потребують опіки (піклування) затвердженого рішенням виконавчого комітету Хустської міської ради від 21.04.2021 року №188, розглянувши ухвалу Хустського районного суду від 12.06.2026 справа №309/2136/26, заяву Сура І.І. та наданий пакет документів, враховуючи протокол засідання опікунської ради від 04.08.2026 №10, виконавчий комітет Хустської міської ради

ВИРІШИВ:

1. Надати Хустському районному суду Закарпатської області подання щодо недоцільності призначення Сура Івана Івановича, _____ року народження, мешканця міста _____ опікуном над матір'ю Сура Марією Василівною, _____ року народження мешканкою міста _____ у випадку визнання Хустським районним судом її недієздатною, згідно з додатком.
2. Контроль за виконання даного рішення покласти на заступника міського голови Щуфан І.М.

В.о. міського голови

Василь ГУБАЛЬ

Додаток
до рішення
виконавчого комітету
Хустської міської ради
від 11.08.2026 р.
№ 530

ПОДАННЯ
про недоцільність призначення Сура Івана Івановича, р.,
опікуном Сура Марії Василівни, р.н. у випадку визнання
Хустським районним судом її недієздатною

На розгляд органу опіки та піклування виконавчого комітету Хустської міської ради надійшла ухвала Хустського районного суду про відкриття провадження у справі за заявою Сура Івана Івановича про визнання особи недієздатною та призначення їй опікуна в порядку ст.49 ЦПК України, по цивільній справі №309/21363/26 про визнання особи недієздатною, встановлення опіки і призначення опікуна.

В обґрунтування своєї заяви Сура Іван Іванович покликається на те, що Сура Марія Василівна не може повною мірою усвідомлювати значення своїх дій та керувати ними, потребує як медичного нагляду та лікування, так і постійної сторонньої допомоги і контролю.

На розгляд опікунської ради, засідання якої відбулося 04.08.2026 року, заявником надано наступні документи:

1. Копії паспорту та ідентифікаційного номеру, витяг з реєстру територіальної громади на Сура І.І.;
2. Копії паспорту та ідентифікаційного номеру, витяг з реєстру територіальної громади на Сура М.В.;
3. Копія акту встановлення факту здійснення особою постійного догляду від 18.07.2025р.;
4. Довідка КНП «Хустська центральна лікарня ім. Віцинського О.П.» від 15.12.2025 р. №187;
5. Копія виписки з протоколу лікарської консультативної комісії від 07.07.2025 №102/2;
6. Витяг з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості» від 15.12.2025 р.;
7. Копія відомостей про зареєстрованих у житловому приміщенні осіб виданих ЦНАП Хустської міської ради від 11.12.2025р. №2321/09-11.

Норми законодавства, якими керується опікунська рада при розгляді вказаного питання.

Згідно ч.4 ст.63 ЦК України, опікун або піклувальник призначаються переважно з осіб, які перебувають у сімейних, родинних відносинах з підопічним, з урахуванням стосунків між ними, можливості особи виконувати обов'язки опікуна чи піклувальника.

Згідно з пунктом 3.1. Правил опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства праці та соціальної політики України від 26 травня 1999 року за № 34/166/131/88 при призначенні опікуна (піклувальника) беруться до уваги його можливості виконувати опікунські обов'язки, стосунки між ним та підопічним. Опікун чи піклувальник призначається лише за його згодою і, як правило, з числа родичів чи близьких підопічному осіб.

Згідно з Правил опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства праці та соціальної політики України від 26 травня 1999 року за № 34/166/131/88, як правило, опікун (піклувальник) повинен проживати разом з підопічним і може бути прописаний на житловій площі останнього на період виконання своїх обов'язків.

Згідно з положенням про опікунську раду при виконавчому комітеті Хустської міської ради, основним завданням опікунської ради є розгляд та прийняття відповідних проектів рішень і рекомендацій з питань соціально-правового захисту осіб, визнаних судом недієздатними чи обмежено дієздатними, фізичних дієздатних осіб, які за станом здоров'я не можуть самостійно здійснювати свої права та виконувати обов'язки.

Розглянувши на засіданні опікунської ради при виконавчому комітеті Хустської міської ради, заяву Сура І.І. з доданими до неї матеріалами, опікунською радою встановлено наступні обставини.

1. Сура Марія Василівна, _____ року народження, зареєстрований за адресою: _____ разом з Сура Іваном Івановичем згідно відомостей про зареєстрованих у житловому приміщенні осіб виданих ЦНАП Хустської міської ради від 11.12.2025р. №2321/09-11.

Бажання та можливість виконувати обов'язки опікуна Сура Марії виявив її син – Сура Іван Іванович.

Стосовно особи, яка виявила бажання стати опікуном опікунською радою встановлено наступне.

1. Сура Іван Іванович, _____ р.н. являється сином Сура Марії Василівни, _____ р.н., згідно поданої заяви.

2. Згідно з витягом з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості», виданого Сура І.І. відомості про притягнення до кримінальної відповідальності, про наявність незнятої чи непогашеної судимості відсутні.

У даній справі не міститься належної мотивації, а також будь-яких обґрунтувань чи мотивів з посилання на наявні докази щодо можливості Сури Івана Івановича бути опікуном Сура Марії Василівни та визначення конкретних обставин, які зумовлюють необхідність такого призначення, особисті взаємини між опікуном і підопічним, які б забезпечували нормальне життєзабезпечення підопічного.

Матеріали справи не містять відомості, чому саме заявник повинен бути призначений опікуном, його можливості виконувати такі обов'язки, наявність інших близьких осіб, які могли б здійснювати опіку.

Сура І.І. на засідання опікунської ради не з'явився.

На розгляд опікунської ради заявником не надано:

- документи, які підтверджують родинний зв'язок;
- довідку щодо перебування чи не перебування потенційного опікуна на обліку в психоневрологічному закладі;
- довідку про відсутність судимості потенційного опікуна (дата видачі наданої довідка 15.12.2025р.);
- інформацію, про працездатних членів сім'ї першого та другого ступеню споріднення, які зобов'язані здійснювати догляд але з поважних причин не можуть цього робити.
- згоди членів сім'ї першого та другого ступеню споріднення на призначення особи, яка виявила бажання бути опікуном.

Враховуючи вищевикладене, дослідивши надані заявником на розгляд опікунської ради матеріали, відповідно до частини першої статті 60 Цивільного кодексу України, орган опіки та піклування виконавчого комітету Хустської міської ради вважає за недоцільне призначення Сура Івана Івановича, року народження, мешканця міста опікуном над матір'ю Сура Марією Василівною, року народження мешканкою міста у випадку визнання Хустським районним судом її недієздатною.

Заступник голови опікунської ради

Вадим МИТРОВИЧ