



УКРАЇНА
ХУСТСЬКА МІСЬКА РАДА
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

РІШЕННЯ № 528

11.08.2026 р.

м. Хуст

**Про надання суду подання органу
опіки та піклування щодо
недоцільності призначення опікуна
Кемінь В.М.**

Відповідно до підпункту 4 пункту «б» частини першої статті 34, статей 40, 59, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», керуючись статтями 55, 56, 60, 62, 63 Цивільного Кодексу України, Правилами опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства охорони здоров'я, Міністерства праці та соціальної політики України, Положення про опікунську раду з питань забезпечення прав повнолітніх осіб, які потребують опіки (піклування) затвердженого рішенням виконавчого комітету Хустської міської ради від 21.04.2021 року №188, розглянувши ухвалу Хустського районного суду від 25.06.2026 справа №309/2294/26, заяву Кемінь В.М. та наданий пакет документів, враховуючи протокол засідання опікунської ради від 04.08.2026 №10, виконавчий комітет Хустської міської ради

ВИРІШИВ:

1. Надати Хустському районному суду Закарпатської області подання щодо недоцільності призначення Кемінь Василя Михайловича, _____ року народження, мешканця села _____ опікуном над тестем Мацунич Івана Юрійовича, _____ року народження мешканцем села _____ у випадку визнання Хустським районним судом його недієздатним, згідно з додатком.
2. Контроль за виконання даного рішення покласти на заступника міського голови Щуфан І.М.

В.о. міського голови

Василь ГУБАЛЬ

Додаток
до рішення
виконавчого комітету
Хустської міської ради
від 11.08.2026 р.
№ 528

ПОДАННЯ
про недоцільність призначення Кемінь Василя Михайловича,
р., опікуном Мацунич Івана Юрійовича, р.н. у випадку визнання
Хустським районним судом його недієздатним

На розгляд органу опіки та піклування виконавчого комітету Хустської міської ради надійшла ухвала Хустського районного суду про відкриття провадження у справі за заявою Кемінь Василя Михайловича про визнання особи недієздатною та призначення їй опікуна в порядку ст.49 ЦПК України, по цивільній справі №309/2294/26 про визнання особи недієздатною, встановлення опіки і призначення опікуна.

В обґрунтування своєї заяви Кемінь Василя Михайловича покликається на те, що Мацунич Іван Юрійович має обмеження до самообслуговування, обмеження здатності до орієнтації, обмеження здатності до спілкування, обмеження здатності контролювати свою поведінку.

На розгляд опікунської ради, засідання якої відбулося 04.08.2026 року, заявником надано наступні документи:

1. Копії паспорту та ідентифікаційного номеру на Кемінь В.М.;
2. Копії паспорту та ідентифікаційного номеру на Мацунич І.Ю.;
3. Копія свідоцтва про шлюб серії І-ФМ №106077 від 14.10.2013р.;
4. Копія свідоцтва про смерть серії І-ФМ №318382 від 11.02.2022р.;
5. Копія свідоцтва про смерть серії І-ФМ №318563 від 31.03.2022р.;
6. Копія довідки КНП «Хустська ЦПМСД» Хустської міської ради від 26.02.2026р. №13;
7. Довідка КНП «Хустська центральна лікарня ім. Віцинського О.П.» від 15.12.2025 р. №186.

Норми законодавства, якими керується опікунська рада при розгляді вказаного питання.

Згідно ч.4 ст.63 ЦК України, опікун або піклувальник призначаються переважно з осіб, які перебувають у сімейних, родинних відносинах з підопічним, з урахуванням стосунків між ними, можливості особи виконувати обов'язки опікуна чи піклувальника.

Згідно з пунктом 3.1. Правил опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства праці та соціальної політики України від 26 травня 1999 року за № 34/166/131/88 при призначенні опікуна (піклувальника) беруться до уваги його

можливості виконувати опікунські обов'язки, стосунки між ним та підопічним. Опікун чи піклувальник призначається лише за його згодою і, як правило, з числа родичів чи близьких підопічному осіб.

Згідно з Правил опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства праці та соціальної політики України від 26 травня 1999 року за № 34/166/131/88, як правило, опікун (піклувальник) повинен проживати разом з підопічним і може бути прописаний на житловій площі останнього на період виконання своїх обов'язків.

Згідно з положенням про опікунську раду при виконавчому комітеті Хустської міської ради, основним завданням опікунської ради є розгляд та прийняття відповідних проектів рішень і рекомендацій з питань соціально-правового захисту осіб, визнаних судом недієздатними чи обмежено дієздатними, фізичних дієздатних осіб, які за станом здоров'я не можуть самостійно здійснювати свої права та виконувати обов'язки.

Розглянувши на засіданні опікунської ради при виконавчому комітеті Хустської міської ради, заяву Кемінь В.М. з доданими до неї матеріалами, опікунською радою встановлено наступні обставини.

1. Мацунич Іван Юрійович, року народження знаходиться на обліку в лікаря – психіатра поліклінічного відділення КНП «Хустська ЦЛ ім.Віцинського О.П.» Хустської міської рад, що підтверджується довідкою КНП «Хустська центральна лікарня ім. Віцинського О.П.» від 15.12.2025 р. №186.

Стосовно особи, яка виявила бажання стати опікуном опікунською радою встановлено наступне.

1. Кемінь Василь Михайлович, р.н. являється зятем Мацунич Івана Юрійовича, р.н. згідно поданої заяви.

У даній справі не міститься належної мотивації, а також будь-яких обґрунтувань чи мотивів з посилання на наявні докази щодо можливості Кемінь Василя Михайловича бути опікуном Мацунич Івана Юрійовича та визначення конкретних обставин, які зумовлюють необхідність такого призначення, особисті взаємини між опікуном і підопічним, які б забезпечували нормальне життєзабезпечення підопічного.

Матеріали справи не містять відомості, чому саме заявник повинен бути призначений опікуном, його можливості виконувати такі обов'язки, наявність інших близьких осіб, які могли б здійснювати опіку.

Кемінь Василь Михайлович є чоловіком дочки Мацунич Івана Юрійовича, тобто безпосередньо не перебуває з ним у родинних відносинах. Крім того, Мацунич Іван Юрійович проживає за адресою: тоді як Кемінь Василь Михайлович проживає окремо та проходить військову службу. Матеріали справи не містили обґрунтованих пояснень, яким чином він має намір здійснювати постійну опіку.

Кемінь В.М. на засідання опікунської ради не з'явився.

На розгляд опікунської ради заявником не надано:

- довідку щодо перебування чи не перебування потенційного опікуна на обліку в психоневрологічному закладі;
- довідку про відсутність судимості потенційного опікуна;
- інформацію, про працездатних членів сім'ї першого та другого ступеню споріднення, які зобов'язані здійснювати догляд але з поважних причин не можуть цього робити.
- згоди членів сім'ї першого та другого ступеню споріднення на призначення особи, яка виявила бажання бути опікуном.

Враховуючи вищевикладене, дослідивши надані заявником на розгляд опікунської ради матеріали, відповідно до частини першої статті 60 Цивільного кодексу України, орган опіки та піклування виконавчого комітету Хустської міської ради вважає за недоцільне призначення Кемінь Василя Михайловича, _____ року народження, мешканця села _____ опікуном над тестем Мацунич Івана Юрійовича, _____ року народження мешканцем села _____ у випадку визнання Хустським районним судом її недієздатною.

Заступник голови опікунської ради

Вадим МИТРОВИЧ