



УКРАЇНА
ХУСТСЬКА МІСЬКА РАДА
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

РІШЕННЯ № 38

27.01.2026 р.

м. Хуст

**Про надання суду подання органу
опіки та піклування щодо
недоцільності призначення опікуна
Шкробинець С.М.**

Відповідно до підпункту 4 пункту «б» частини першої статті 34, статей 40, 59, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», керуючись статтями 55, 56, 60, 62, 63 Цивільного Кодексу України, Правилами опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства охорони здоров'я, Міністерства праці та соціальної політики України, Положення про опікунську раду з питань забезпечення прав повнолітніх осіб, які потребують опіки (піклування) затвердженого рішенням виконавчого комітету Хустської міської ради від 21.04.2021 року №188, розглянувши ухвалу Хустського районного суду від 02.12.2025 справа №309/5901/23 та заяву Шкробинець С.М. від 24.11.2025 року та наданий пакет документів, враховуючи протокол засідання опікунської ради від 21.01.2026 №1, виконавчий комітет Хустської міської ради

ВИРІШИВ:

1. Надати Хустському районному суду Закарпатської області подання щодо недоцільності призначення Шкробинець Сергія Миколайовича, року народження, опікуном над Попович Оленою Федорівною, року народження, у випадку продовження строку дії рішення про визнання Хустським районним судом її недієздатною, згідно з додатком.

2. Контроль за виконання даного рішення покласти на заступника міського голови Василя Калина.

В.о. міського голови

Василь ГУБАЛЬ

Додаток
до рішення
виконавчого комітету
Хустської міської ради
від 27.01.2025 р.
№_38_____

ПОДАННЯ
про недоцільність призначення Шкробинець Сергія Миколайовича,
р.н., опікуном Попович Олени Федорівни, р.н., у
випадку продовження строку дії рішення про визнання Хустським
районним судом її недієздатною

На розгляд органу опіки та піклування виконавчого комітету Хустської міської ради надійшла ухвала Хустського районного суду про відкриття провадження у справі за заявою Шкробинець Сергія Миколайовича, в порядку ст.49 ЦПК України, по цивільній справі №309/5901/23 про продовження строку дії рішення Хустського районного суду про визнання особи недієздатною, встановлення опіки і призначення опікуна.

В обґрунтування своєї заяви Шкробинець С.М., покликається на те, що його бабусю Попович Олену Федорівну у 2024 році, рішенням Хустського районного суду визнано недієздатною терміном на два роки. Стан здоров'я Попович О.Ф. не покращився, вона надалі хворіє, внаслідок хвороби не може себе обслуговувати та не розуміє значення своїх дій.

На розгляд опікунської ради, засідання якої відбулося 21.01.2026 року, заявником надано наступні документи:

1. Копії паспортів та ідентифікаційних номерів на Шкробинець С.М. та Попович О.Ф.;
2. Копія висновку лікарської комісії медичного закладу від 22.10.2025 року №40;
3. Копія висновку про наявність когнітивних порушень у громадян похилого віку, унаслідок яких вони потребують надання соціальної послуги з догляду на непрофесійній основі від 22.10.2025 р. №59/40;
4. Копія рішення Хустського районного суду від 13.03.2024 р. справа 309/5901/23.

Норми законодавства, якими керується опікунська рада при розгляді вказаного питання.

Згідно ч.4 ст.63 ЦК України, опікун або піклувальник призначаються переважно з осіб, які перебувають у сімейних, родинних відносинах з підопічним, з урахуванням стосунків між ними, можливості особи виконувати обов'язки опікуна чи піклувальника.

Згідно з пунктом 3.1. Правил опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства праці та соціальної політики України від 26 травня 1999 року за № 34/166/131/88 при призначенні опікуна (піклувальника) беруться до уваги його можливості виконувати опікунські обов'язки, стосунки між ним та підопічним. Опікун чи піклувальник призначається лише за його згодою і, як правило, з числа родичів чи близьких підопічному осіб.

Згідно з Правил опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства праці та соціальної політики України від 26 травня 1999 року за № 34/166/131/88, як правило, опікун (піклувальник) повинен проживати разом з підопічним і може бути прописаний на житловій площі останнього на період виконання своїх обов'язків.

Згідно з положенням про опікунську раду при виконавчому комітеті Хустської міської ради, основним завданням опікунської ради є розгляд та прийняття відповідних проектів рішень і рекомендацій з питань соціально-правового захисту осіб, визнаних судом недієздатними чи обмежено дієздатними, фізичних дієздатних осіб, які за станом здоров'я не можуть самостійно здійснювати свої права та виконувати обов'язки.

Розглянувши на засіданні опікунської ради при виконавчому комітеті Хустської міської ради, заяву Шкробинець С.М. з доданими до неї матеріалами, опікунською радою встановлено наступні обставини.

1. Попович Олена Федорівна, _____ року народження, зареєстрована за адресою: _____.

2. Попович Олена Федорівна є особою похилого віку. Згідно висновку лікарської комісії медичного закладу від 22.10.2025 року №40 та висновку про наявність когнітивних порушень у громадян похилого віку, унаслідок яких вони потребують надання соціальної послуги з догляду на непрофесійній основі від 22.10.2025 №59/40 Попович О.Ф. потребує постійного стороннього догляду.

3. Рішенням Хустського районного суду від 13.03.2024 р. справа №309/5901/23, Попович Олену Федорівну, _____ року народження визнано недієздатною, встановлено опіку та призначено опікуном Шкробинець С.М.

Бажання та можливість виконувати обов'язки опікуна виявив онук Попович Олени – Шкробинець Сергій Миколайович.

Стосовно особи, яка виявила бажання стати опікуном опікунською радою встановлено наступне.

1. Шкробинець Сергій Миколайович являється онуком Попович Олени Федорівни, що підтверджується свідоцтвом про народження Попович М.Ю. серії IV-ФМ №293007 від 25.12.1990 р., свідоцтвом про народження Шкробинець С.М. серії II-ФМ №409922 від 02.12.1980 р. та витягом з Державного реєстру актів цивільного стану громадян про шлюб щодо підтвердження дошлюбного прізвища від 11.07.2018р.

2. Рішенням Хустського районного суду від 13.03.2024 року призначено Шкробинець Сергія Миколайовича опікуном недієздатної Попович Олени Федорівни, _____ року народження терміном на два роки.

3. Рішенням Хустського районного суду від 13.03.2024 року справа №309/5901/23 встановлено факт, що Шкробинець Сергій Миколайович, _____ року народження є єдиною особою, яка здійснює постійний догляд за бабусею Попович Оленою Федорівною, _____ року народження, що потребує постійного стороннього догляду.

Заявник Шкробинець С.М. на засідання опікунської ради не з'явився.

На розгляд опікунської ради заявником не надано:

- довідку про відсутність судимості потенційного опікуна;
- довідку щодо перебування чи не перебування потенційного опікуна на обліку в психоневрологічному закладі;
- заяву дочки Попович Олени – Шкробинець Марії Юріївни про надання згоди на призначення особи, яка виявила бажання бути опікуном, а також підтвердження відсутності інших осіб першого ступеня споріднення недієздатної особи.

З даного пакету документів не можливо врахувати якнайкращі інтереси особи, над якою встановлюється опіка. Сама заява Шкробинець С.М. та долучені до неї докази не містять на думку органу опіки та піклування достатнього обґрунтування чому саме заявника слід призначити опікуном над бабусею.

Враховуючи вищевикладене, дослідивши надані заявником на розгляд опікунської ради матеріали, відповідно до частини першої статті 60 Цивільного кодексу України, орган опіки та піклування виконавчого комітету Хустської міської ради вважає за недоцільне призначення Шкробинець Сергія Миколайовича, _____ року народження, опікуном над Попович Оленою Федорівною, _____ року народження, у випадку продовження строку дії рішення про визнання Хустським районним судом її недієздатною.

Голова опікунської ради

Василь КАЛИН