

**Аналіз регуляторного впливу
проекту регуляторного акта – проекту рішення виконавчого комітету
Хустської міської ради «Про затвердження Порядку розміщення
відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на
території Хустської міської територіальної громади»**

Аналіз регуляторного впливу розроблено на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року №308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акту».

АРВ визначає правові та організаційні засади реалізації проекту рішення виконавчого комітету Хустської міської ради “Про затвердження Порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади” (далі – проект рішення).

I. Визначення проблеми

Суб'єкти ресторанного господарства, неодноразово звертаються до органів місцевого самоврядування Хустської територіальної громади щодо надання дозволу для розміщення відкритих літніх майданчиків на території комунальної власності, а деякі встановлюють їх самовільно.

У зв'язку з вищенаведеним, виникла необхідність запровадження порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади.

Врегулювання потребують відносини між Хустською міською радою, її виконавчими органами та фізичними і юридичними особами, незалежно від форми власності та підпорядкованості, що виникають у сфері ресторанного господарства, для надання суб'єктам ресторанного господарства можливості розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади відповідно до вимог Закону України «Про благоустрій населених пунктів», Порядку провадження торговельної діяльності та правилами торговельного обслуговування на ринку споживчих товарів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 15.06.2006 № 833.

Відсутність порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади, призводить до самовільного розміщення ВЛМ з порушенням правил благоустрою, виникнення перешкод в пішохідних частинах громади, створення бар'єрів для маломобільних груп населення, виникнення спірних питань та обурення серед громадян.

Прийняття проекту рішення забезпечить чітке розуміння та упорядкування розміщення відкритих літніх майданчиків на території Хустської міської територіальної громади.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

Таблиця 1

Групи	Так	Ні
Громадяни	Так	-
Держава	Так	-
Суб'єкти господарювання	Так	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	Так	-

Проблема, яка запропонована для врегулювання в результаті прийняття регуляторного акту, є важливою для громади і не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки згідно з чинним законодавством потребує врегулювання на місцевому рівні і не вирішується за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки жоден з них не містить норми, які регулюють порушені питання.

Проект регуляторного акту підготовлено відповідно до принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності, а саме: забезпечення доцільності, ефективності та прозорості щодо застосування норм для суб'єктів господарювання.

II. Цілі державного регулювання

Основними цілями прийняття запропонованого регуляторного акта є:

1. встановлення чіткого порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади;
2. стимулювання розвитку підприємництва шляхом надання можливості суб'єктам господарювання встановлювати ВЛМ на території всієї громади;
3. збільшення надходжень до бюджету Хустської міської територіальної громади від суб'єктів підприємництва за рахунок сплати за тимчасове користування місцями розміщення ВЛМ;

III. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей

1. Визначення альтернативних способів:

Таблиця 2

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1: Прийняття даного регуляторного акту	Прийняття проекту визначить чіткий порядок розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади. Створення фінансових стимулів.
Альтернатива 2: Збереження існуючого стану	Відсутність регулювання. Виникнення спірних питань між суб'єктами господарювання та громадськістю.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування

Таблиця 3

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	1. Встановлення чіткого порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади. 2. Надходження до бюджету громади.	Адміністрування встановлених процедур.
Альтернатива 2	Відсутні	Витрати часу на розгляд скарг та спорів, що утворюються в наслідок відсутності врегулювання. Демонтаж самовільно встановлених ВЛМ

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Таблиця 4

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	За рахунок надходжень до бюджету збільшується можливість реалізації соціальних програм	Відсутні
Альтернатива 2	Відсутні	Витрати часу на звернення до ОМС, щодо порушень благоустрою

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Розрахункова кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регуляторного акту, складає 130 осіб.

Таблиця 5

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, <i>одиниць</i>	-	-	34	96	130
Питома вага групи у загальній кількості, %	-	-	26,15	73,85	100

Таблиця 6

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Наявність нормативно-правового акта, який регулює відносини, що виникають у сфері ресторанного господарства, щодо розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади. Можливість використовувати місця що перебувають у комунальній власності громади, для розміщення ВЛМ	Витрати на ознайомлення з вимогами регуляторного акта та виготовлення технічної документації Витрати на здійснення сплати до бюджету громади за користування місцем розміщення ВЛМ.
Альтернатива 2	Відсутні	Витрати від неможливості розміщення суб'єктами господарювання ВЛМ на місцях що перебувають у комунальній власності Хустської міської територіальної громади. Витрати на приведення території відповідно до правил благоустрою, при самовільному розміщенні ВЛМ

Під час проведення аналізу регуляторного впливу в телефонному режимі проведено консультації з суб'єктами господарювання щодо витрат, які можуть бути спричинені дією цього регуляторного акту. Так було з'ясовано, що суб'єкти господарювання в середньому нестимуть певні витрати, пов'язані з дією регуляторного акту, а саме виготовлення технічної документації та плати за розміщення ВЛМ на території комунальної власності.

Оцінка впливу регуляторного акту на конкуренцію в рамках проведення аналізу регуляторного впливу

Таблиця 7

Категорія впливу	Відповідь
1	2
А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Надає суб'єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг;	Ні
2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або вимогу погодження підприємницької діяльності з органами влади;	Ні
3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку);	Ні
4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього;	Ні
5. Створює географічний бар'єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій.	Ні
Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні

1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни на товари та послуги;	Ні
2. Обмежує можливість постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг товарів чи послуг;	Ні
3. Установлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості, ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі;	Ні
4. Суттєво збільшує витрати окремих суб'єктів підприємництва порівняно з іншими (зокрема внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку).	Ні
В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренції. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання;	Ні
2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізацію, ціни та витрати підприємств;	Ні
Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформації. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Обмежує здатність споживачів вирішувати в кого купувати товар;	Ні
2. Знижує мобільність споживачів унаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника;	Ні
3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для ухвалення раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів.	Ні

Наразі дія регуляторного акту не поширюється на сферу інтересів великих і середніх суб'єктів господарювання.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

За результатами опрацювання альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акту, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акту які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акту, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акту, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати)

Таблиця 8

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного балу
Альтернатива 1	4	У разі прийняття проекту регуляторного акта, заплановані цілі буде досягнуто.

		Субекти господарювання зможуть на законних підставах розміщувати ВЛМ на місцях комунальної власності громади.
Альтернатива 2	1	Визначена проблема продовжує існувати. Втрати від неможливості розміщення ВЛМ на місцях комунальної власності у зв'язку з відсутністю чіткого порядку.

Таблиця 9

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Досягнення цілей регулювання, зазначених в розділі 2. Наявність нормативно-правового акта, який регулює відносини, що виникають у сфері ресторанного господарства, для розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади. Можливість використовувати місця що перебувають у комунальній власності громади, для розміщення ВЛМ.	Витрати пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його офіційним опублікуванням. Детальна інформація щодо очікуваних витрат суб'єктів господарювання наведено у додатку до цього АРВ.	Залишення ситуації, яка існує на сьогодні є неможливою
Альтернатива 2	Відсутні	Втрати від неможливості розміщення ВЛМ на місцях комунальної власності у зв'язку з відсутністю чіткого порядку.	Недосягнення цілей регулювання, зазначених в розділі 2.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику впливу зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Причини для відмови від альтернативи відсутні. Обрана альтернатива є найбільш раціональним варіантом врахування інтересів всіх основних груп, на яких проблема справляє вплив. Перший альтернативний спосіб є придатним для вирішення проблеми, тому що при прийнятті запропонованого проекту регуляторного акта буде досягнуто визначених цілей.	Внесення змін у законодавство України. У разі зміни зовнішніх факторів, регуляторний акт може бути переглянутий
Альтернатива 2	Принцип диспозитивності, що лежить в основі ринкових механізмів, передбачає пріоритет врахування інтересів суб'єктів господарювання над інтересами громади. Друга альтернатива є неприйнятною.	Відсутні

Таким чином для реалізації обрано Альтернативу 1 – Прийняття даного проекту регуляторного акта – проекту рішення виконавчого комітету Хустської міської ради Про затвердження Порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади, який забезпечить чіткі вимоги до розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади. Зокрема, забезпечення майнових інтересів юридичних та фізичних осіб, які звертаються до ОМС з потребою розміщення ВЛМ на законних підставах.

V. Механізм, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми

Запропоновані механізми регуляторного акту, за допомогою яких можна розв'язати проблему:

Для розв'язання визначеної проблеми пропонується ухвалити рішення виконавчого комітету Хустської міської ради «Про затвердження Порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади».

Відповідно до проекту, основними заходами для розв'язання визначеної проблеми будуть:

- встановлення порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади;
- визначення порядку оформлення документів на встановлення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади;

- затвердження типової форми договору на право тимчасового користування окремими конструктивними елементами благоустрою комунальної власності на умовах оренди;
- визначення суб'єктами господарювання пріоритетності місць для розміщення ВЛМ відповідно до зональності;
- врегулювання суперечок, що виникають між громадянами та суб'єктами господарювання при розміщенні ВЛМ;

Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акту:

- розробка проєкту рішення виконавчого комітету Хустської міської ради «Про затвердження Порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади» та аналізу регуляторного впливу до нього;
- проведення консультацій з суб'єктами господарювання;
- оприлюднення проєкту рішення та аналізу регуляторного впливу, отримання пропозицій і зауважень;
- підготовки експертного висновку постійної комісії з питань контролю за проведенням управління комунальної власності, житлово-комунального господарства та містобудування щодо відповідності проєкту рішення вимогам ст. 4, 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»;
- отримання пропозицій щодо вдосконалення проєкту рішення від Державної регуляторної служби України;
- прийняття рішення «Про затвердження Порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади»;
- оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку;
- проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Для реалізації регуляторного акту виконавчого комітету Хустської міської ради відповідний структурний підрозділ – відділ містобудування та архітектури виконавчого комітету Хустської міської ради не понесуть додаткових витрат з місцевого бюджету.

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акту органи місцевого самоврядування та суб'єкти господарювання будуть нести обов'язкові додаткові фінансові витрати. Передбачаються витрати робочого часу учасників процедури.

Питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, тому проведено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акту

Запропонований термін дії регуляторного акту не обмежений. Рішення виконавчого комітету Хустської міської ради є регуляторним нормативно-правовим актом, обов'язковим до виконання на всій території Хустської міської ТГ.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акту.

Основними показниками результативності регуляторного акту є:

- рівень проінформованих суб'єктів господарювання на яких поширюється дія регуляторного акту;
- кількість суб'єктів господарювання на яких поширюється дія регуляторного акту;
- кількість укладених договорів на тимчасове користування окремими конструктивними елементами благоустрою комунальної власності на умовах оренди, для розміщення на них ВЛМ;
- кількість виданих паспортів ВЛМ;
- розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта;
- розмір надходжень до бюджету за тимчасове користування місцями комунальної власності, на яких розміщуються ВЛМ.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акту

Відстеження результативності регуляторного акту буде проведено розробником регуляторного акту у строки, визначені Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та відповідно до методики відстеження результативності регуляторного акту, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акту» (із змінами та доповненнями, внесеними постановами Кабінету Міністрів України від 28.11.2012 № 1107, від 16.12.2015 № 1151).

Базове відстеження результативності регуляторного акту буде проведено після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акту.

Повторне відстеження результативності регуляторного акту буде здійснено через рік після набрання чинності регуляторного акту.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акту буде здійснюватися раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акту.

Відстеження результативності регуляторного акту буде здійснювати відділ містобудування та архітектури виконавчого комітету Хустської міської ради.

У рамках статистичного методу відстеження аналіз офіційної статистичної інформації проводитиметься щодо розміру надходжень до міського бюджету та кількості осіб, на яких поширюватиметься дія акту.

Додаток 1

до аналізу регуляторного впливу проєкту регуляторного акта – проєкту рішення виконавчого комітету Хустської міської ради «Про затвердження Порядку розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади»

ТЕСТ
малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро - та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на діяльність суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 01 жовтня 2025 р. по 30 жовтня 2025 р.

Таблиця 1

№ з/п	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (Інтернет - форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1.	Робочі наради та зустрічі	7	Обговорено та запропоновано прийняти «Порядок розміщення відкритих літніх майданчиків біля об'єктів ресторанного господарства на території Хустської міської територіальної громади»
2.	Вид консультації: в телефонному та усному режимі, інтернет консультації	21	Отримано інформацію про основні положення, рекомендації до розроблення проєкту рішення

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі)

Кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 130 одиниць, у тому числі малого підприємництва 34 (одиниць), мікро підприємництва 96 (одиниць);

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 26,15 (відсотків) (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» аналізу впливу регуляторного акту).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (до Альтернативи 2)

Таблиця 2

№ з/п	Види оцінки за напрямками витрат	У перший рік (стартовий рік провадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0,0	0,0	0,0
2	Процедури перевірки та/або постановки обладнання на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0,0	0,0	0,0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали), грн	0,0	0,0	0,0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0,0	0,0	0,0
5	Інші процедури (уточнити):	0,0	0,0	0,0
6	Разом (показник обчислюється як сума рядків 1, 2, 3, 4, 5), грн	0,0	0,0	0,0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконувати вимоги регулювання, од.	130	Кількість нових СГ у періоді	Кількість нових СГ у періоді

8	Сумарні прямі витрати (розраховуються як добуток двох попередніх величин (рядок 6 x рядок 7), грн	0,0	0,0	0,0
Оцінка вартості адміністративних процедур щодо регулювання та звітування для суб'єктів малого підприємництва				
9	*Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	1год. x 48,0 грн = 48,0 грн	Не передбачає витрат (ознайомлення в перший рік)	Не передбачає витрат (ознайомлення в перший рік)
10	Процедури організації виконання вимог регулювання: Внесення змін до внутрішніх процедур обліку та формування звітності	0,0	0,0	0,0
11	Процедури офіційного звітування	0,0	0,0	0,0
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0,0	0,0	0,0
13	**Інші процедури (витрати часу на оформлення документів згідно порядку)	96,0 грн	Залежить від кількості нових об'єктів	Залежить від кількості нових об'єктів
14	Разом, гривень. Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)	144,0 грн.	Залежить від кількості нових об'єктів	Залежить від кількості нових об'єктів
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконувати вимоги регулювання, од.	130	Залежить від кількості нових суб'єктів	Залежить від кількості нових суб'єктів
16	Сумарно, грн	18 720,0	Залежить від кількості нових суб'єктів чи об'єктів	Залежить від кількості нових суб'єктів чи об'єктів

** Для розрахунку процедури прийнято погодинну оплату в розмірі 2 години згідно Закону

України «Про Державний бюджет України на 2025 рік» - мінімальна заробітна плата 8000 грн. в погодинному розмірі 48 грн (2 год х 48,0 грн.)

*Для розрахунку процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання використано: згідно Закону України «Про Державний бюджет України на 2025 рік» - мінімальна заробітна плата 8000 грн. в погодинному розмірі 48 грн. Витрати часу для отримання первинної інформації про вимоги регулювання складають близько 1 години. (1 година × 48 грн погодинна ставка × 130 суб'єктів).

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва.

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: відділ містобудування та архітектури виконавчого комітету Хустської міської ради.

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікро-підприємств)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0,2 год	78 грн/год х 0,2 = 15,6 грн (гол. спец. відділу)	1	130	2028,0
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	-	-	-	-	-
камеральні	-	-	-	-	-
виїзні	-	-	-	-	-

3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	0,1 год	7,8	1	130	1014,0
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	-	-	-	-	-
Разом за рік	X	X	X	X	3042,0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	15210,0

* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

Регуляторний акт не передбачає утворення нового органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Таблиця 3

№ з/п	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
-------	----------	------------------------------------	----------------

1.	Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання	0,0 грн. (дані рядка 8 пункту 3 цього додатка)	0,0 грн (дані рядка 8 пункту 3 цього додатка)
2.	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	18 720,0 грн. (дані рядка 16 пункту 3 цього додатка)	0,0 грн. (дані рядка 16 пункту 3 цього додатка)
3.	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	18 720 грн. (сума рядків 1 та 2 цієї таблиці)	0,0 грн. (сума рядків 1 та 2 цієї таблиці)
4.	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва	3042,0 («Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва» цього додатка)	15210,0грн. («Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва» цього додатка)
5.	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	21 762,0 грн. (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці)	15 210,0 грн. (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці)

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

Коригуючі (пом’якшувальні) заходи для суб’єктів малого підприємництва не передбачаються.

В. о. міського голови

Василь ГУБАЛЬ