



УКРАЇНА
ХУСТСЬКА МІСЬКА РАДА
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

РІШЕННЯ № 293

17.06.2025 р.

м. Хуст

**Про надання суду подання органу
опіки та піклування щодо
недоцільності призначення опікуна
Свереняк С.С.**

Відповідно до підпункту 4 пункту «б» частини першої статті 34, статей 40, 59, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», керуючись статтями 55, 56, 60, 62, 63 Цивільного Кодексу України, Правилами опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства охорони здоров'я, Міністерства праці та соціальної політики України від 26 травня 1999 року за № 34/166/131/88, Положення про опікунську раду з питань забезпечення прав повнолітніх осіб, які потребують опіки (піклування) затвердженого рішенням виконавчого комітету Хустської міської ради від 21.04.2021 року №188, розглянувши ухвалу Хустського районного суду по справі №309/1624/25, заяву Свереняк С.С. та пакет наданих документів, враховуючи протокол засідання опікунської ради від 12.06.2025 року №9, виконавчий комітет Хустської міської ради

ВИРІШИВ

1. Надати Хустському районному суду Закарпатської області подання щодо недоцільності призначення Свереняк Сергія Степановича, _____ року народження, мешканця _____ опікуном над Свереняк Оленою Іванівною, _____ року народження, мешканкою _____ у випадку визнання Хустським районним судом її недієздатною, згідно з додатком.
2. Контроль за виконання даного рішення покласти на заступника міського голови Василя Калина.

В.о. міського голови

Василь ГУБАЛЬ

Додаток
до рішення
виконавчого комітету
Хустської міської ради
від 17.06.2025 р.
№ 293

ПОДАННЯ
щодо недоцільності призначення Свереняк Сергія Степановича,
року народження, опікуном Свереняк Олени Іванівни, року
народження, у випадку визнання Хустським районним судом його
недієздатним

На розгляд органу опіки та піклування виконавчого комітету Хустської міської ради надійшла ухвала Хустського районного суду про відкриття провадження у справі за заявою Свереняк Сергія Степановича про визнання особи недієздатною та призначення їй опікуна в порядку ст.49 ЦПК України, по цивільній справі №309/1624/25 про визнання особи недієздатною, встановлення опіки та призначення опікуна.

В обґрунтування своєї заяви Свереняк С.С. покликається на те, що його мати Свереняк Олена Іванівна є інвалідом III групи загального захворювання, має хронічне психічне захворювання, яке призводить до того, що вона має обмеження життєдіяльності до самообслуговування, до орієнтації, до спілкування, до контролю за своєю поведінкою, до трудової діяльності, до навчання.

На розгляд опікунської ради, засідання якої відбулося 12.06.2025 року, заявником надано наступні документи:

1. Копії паспорта та пенсійного посвідчення виданих Свереняк Олені Іванівні.
2. Копії ІТ-картки, картки платника податків та довідки про місце реєстрації Свереняк Сергія Степановича.
3. Копія довідки до акту огляду медико-соціальною експертною комісією на Свереняк О.І.
4. Копія акту обстеження житлово-побутових і матеріальних умов громадянина від 28.04.2025 року, виданого депутатом міської ради ;
5. Копія довідки КНП «Хустська ЦЛ ім.Віцинського О.П.» Хустської міської ради №46 від 27.03.2025 року;
6. Копія виписки із амбулаторної картки № 00670 від 23.05.2023р.
7. Копія виписки із історії хвороби стаціонарного хворого №1550 від 04.04.2025р.

Норми законодавства, якими керується опікунська рада при розгляді вказаного питання.

Згідно ч.4 ст.63 ЦК України опікун або піклувальник призначаються переважно з осіб, які перебувають у сімейних, родинних відносинах з підопічним,

з урахуванням стосунків між ними, можливості особи виконувати обов'язки опікуна чи піклувальника.

Згідно з пунктом 3.1. Правил опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства праці та соціальної політики України від 26 травня 1999 року за № 34/166/131/88 при призначенні опікуна (піклувальника) беруться до уваги його можливості виконувати опікунські обов'язки, стосунки між ним та підопічним. Опікун чи піклувальник призначається лише за його згодою і, як правило, з числа родичів чи близьких підопічному осіб.

Згідно з Правил опіки та піклування, затверджених наказом Державного комітету України у справах сім'ї та молоді, Міністерства освіти України, Міністерства праці та соціальної політики України від 26 травня 1999 року за № 34/166/131/88, як правило, опікун (піклувальник) повинен проживати разом з підопічним і може бути прописаний на житловій площі останнього на період виконання своїх обов'язків.

Згідно положенням про опікунську раду при виконавчому комітеті Хустської міської ради, основним завданням опікунської ради є розгляд та прийняття відповідних проектів рішень і рекомендацій з питань соціально-правового захисту осіб, визнаних судом недієздатними чи обмежено дієздатними, фізичних дієздатних осіб, які за станом здоров'я не можуть самостійно здійснювати свої права та виконувати обов'язки.

Розглянувши на засіданні опікунської ради при виконавчому комітеті Хустської міської ради 12.06.2025 року, заяву Свереняк С.С. з доданими до неї матеріалами, опікунською радою встановлено наступні обставини.

1. Свереняк Олена Іванівна, _____ року народження, зареєстрована та проживає за адресою:

2. Свереняк О.І. є особою з інвалідністю III групи, терміном безстерміново, що підтверджено довідкою до акта огляду медико-соціальною експертною комісією від 22.09.2022 серія 12 ААВ №387988.

3. Відповідно до довідки КНП «Хустська ЦЛ ім.Віцинського О.П.» Хустської міської ради від 27.03.2025р. №46 Свереняк О.І. знаходиться на обліку та лікуванні в лікаря – психіатра.

Потребує постійного стороннього догляду згідно акту депутата Хустської міської ради від 28.04.2025р.

Інформації про склад сім'ї Свереняк О.І. в матеріалах справи відсутні.

Бажання та можливість виконувати обов'язки опікуна Свереняк Олени виявив Свереняк Сергій Степанович, який зареєстрований за адресою:

а фактично проживає за адресою:

що підтверджується актом депутата Хустської міської ради від 28.04.2025р.

Розглянувши матеріали надані на розгляд опікунської ради стосовно Свереняк Сергія Степановича встановлено наступне:

1. Відомості про родинні відносини між Свереняк Оленою Іванівною та Свереняк Сергієм Степановичем в матеріалах справи відсутні.
2. Підтверджує про те, що заявник здійснює догляд за Свереняк О.І. та про те, що він являється єдиною особою, яка може виконувати обов'язки опікуна у випадку визнання Свереняк Олени Іванівни судом недієздатною на розгляд опікунської ради не надано.
3. Відомості про притягнення до кримінальної відповідальності, про наявність незнятої чи непогашеної судимості стосовно Свереняк С.С. не надано.

Враховуючи вищевикладене, дослідивши надані заявником на розгляд опікунської ради матеріали, відповідно до частини першої статті 60 Цивільного кодексу України, орган опіки та піклування виконавчого комітету Хустської міської ради вважає за недоцільне призначення Свереняк Сергія Степановича, _____ року народження, мешканця _____ опікуном над Свереняк Оленою Іванівною, _____ року народження, мешканкою _____, у випадку визнання Хустським районним судом її недієздатною.

Заступник міського голови

Василь КАЛИН